

Oppdatering høsten 2023

Eva Jarbekk


SRB-dommen - fra sist – en av vårens viktigste avgjørelser
- nå påanket

Ny dom fra EU om subjektiv forståelse av begrepet personopplysning


26. April 2023



InfoCuria
Case-law

 English (en)

[Home](#) > [Search form](#) > [List of results](#) > Documents

 Language of document : ECLI:EU:T:2023:219

Start printing 

JUDGMENT OF THE GENERAL COURT (Eighth Chamber, Extended Composition)

26 April 2023 (*)

(Protection of personal data – Procedure for granting compensation to shareholders and creditors following the resolution of a bank – Decision of the EDPS in which it found that the SRB failed to fulfil its obligations concerning the processing of personal data – Article 15(1)(d) of Regulation (EU) 2018/1725 – Concept of personal data – Article 3(1) of Regulation 2018/1725 – Right of access to the file)

En smalere tolkning av GDPR?

Er personopplysninger et relativt begrep?

- Kan man vektlegge hvor vanskelig det er å identifisere en person – hvilke hjelpemidler som er tilgjengelige?
- Eller er det «absolutt»: er informasjon personopplysninger hvis hvem som helst kan identifisere personen?

Avgjørelsen viser at data som muliggjør identifisering for en spesifikk aktør ikke nødvendigvis er personopplysninger for andre



En smalere tolkning av GDPR?

Saken handlet om informasjonsflyt i finanssektoren – restrukturering

- SRB (den sentrale rekonstruksjonsorganisasjon i EUs bankunion) og Deloitte som databehandler
- Informasjon fra enkeltindivider ble videresendt til Deloitte for behandling
- Datasettet inneholdt en ID-markør som potensielt kunne knytte kommentarene til respondentene,
- Deloitte hadde ikke denne koblingen
- Angikk (blant annet?) personopplysninger om ansatte i EUs organer - klage fra 5 individer til EDPS

Domstolen

Artikkel 4 (1) i GDPR, definerer personopplysninger som "*enhver opplysning om en identifisert eller identifiserbar fysisk person ('den registrerte').*" En identifiserbar person er definert som "*en person som direkte eller indirekte kan identifiseres, særlig ved hjelp av en identifikator [...]*".

Se hen til "*alle midler som det **med rimelighet** kan tenkes at den behandlingsansvarlige **eller en annen person** kan ta i bruk for å identifisere vedkommende direkte eller indirekte*" for å vurdere mulighet for identifikasjon

En subjektiv tilnærming og et relativt konsept av personopplysninger?

EDPS har påklaget beslutningen fra General Court - til ECJ

Feiltolking av art 3(1) og 3(6)

.. on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data by the Union institutions, bodies, offices and agencies

- 3(1) om hva en PO er – “indirekte”
- 3(6) om pseudonym personopplysninger

(som art 4 i GDPR)

Feiltolket art 4(2) og art 26 (1)

4(2) – behandlingsansvarlig skal kunne demonstrere compliance

26(1) – behandlingsansvarlige må iverksette “passende” tiltak alle forhold tatt i betraktning

En overskrift fra før sommeren: GA – er det VIRKELIG ulovlig?

Varsel om vedtak i Google Analytics-saken

Datatilsynets foreløpige konklusjon er at bruk av Google Analytics ikke er i tråd med personvernforordningen. Partene i sakene får mulighet til å uttale seg i saken før vi fatter et formelt vedtak.

Organisasjonen noyb har klaget inn en rekke europeiske nettsider til datatilsynsmyndighetene i EØS. Bakgrunnen er at noyb mener nettsidene overfører personopplysninger ut av EØS i strid med personvernforordningen (GDPR) ved å bruke det amerikanske analyseverktøyet Google Analytics.

Et av de innklagede nettstedene, telenor.com, er norsk og brukte tidligere



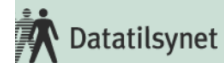
Kontaktperson

Tobias Judin
seksjonssjef, internasjonal
seksjon



Telenor fikk reprimande, ikke bot (i Sverige ble det bøter)

«Saved by the bell..»



Google Analytics. Konklusjonen er at bruk av Google Analytics har vært ulovlig frem til nå. Samtidig har det kommet nye regler som påvirker lovligheten av verktøyet fremover.

Organisasjonen noyb har klaget inn en rekke europeiske nettstedene til datatilsynsmyndighetene i EØS for bruk av Google Analytics. Bakgrunnen er [at det som hovedregel ikke er lov å overføre personopplysninger ut av EØS](#), og noyb mener disse reglene ble brutt ved bruk av det amerikanske analyseverktøyet Google Analytics.

En av de innklagede nettstedene, telenor.com, brukte tidligere Google Analytics. Vi har undersøkt saken og lagt den frem for de andre berørte datatilsynsmyndighetene i EØS. Konklusjonen vår er at når nettstedet brukte Google Analytics, ble det overført personopplysninger til USA i strid med reglene. Med andre ord var bruken av Google Analytics ulovlig.

[Informasjon fra det danske datatilsynet \(datatilsynet.dk\)](#) tyder på at konklusjonen vil være den samme uansett om Google Analytics 3 eller 4 har vært brukt.

Men – noen egne betraktninger

Datatilsynets veiledning om tredjelandsoverføringer rett før påske:

«Noen ganger kan det være **motstrid mellom lov og praksis**. Dersom loven på papiret ikke utgjør en krenkelse av personvernet, men den praktiseres på en måte som utgjør en krenkelse, må man iverksette ytterligere tiltak.

Motsatt kan det være tilfeller der **loven er problematisk, men der det ikke er noen grunn til å tro at den problematiske lovgivningen vil bli anvendt på overføringen i praksis**. I så fall trenger du ikke å iverksette ytterligere tiltak. **Du må kunne dokumentere detaljert gjennom vurderingen din at loven ikke blir tolket eller anvendt i praksis slik at den dekker overføringen»**

JANUAR 2022 (mye korrespondanse i GA-sakene er før dette)

"But Google has offered Analytics-related services to global businesses for more than 15 years and in all that time has never once received the type of demand the DPA speculated about."

GOOGLE IN EUROPE

It's time for a new EU-US data transfer framework

Jan 19, 2022 · 2 min read



Kent Walker

President of Global Affairs, Google & Alphabet



<https://blog.google/around-the-globe/google-europe/its-time-for-a-new-eu-us-data-transfer-framework/>

Google uses cookies from Google to deliver and enhance the quality of its services and to analyze traffic.

[more](#)

Fritt frem for å bruke GA nå – men det blir en diskusjon om samtykker



Nye overføringsregler



10. juli 2023 - Vedtok EU-kommisjonen en ny adekvansbeslutning

- EU-U.S. Data Privacy Framework ("**DPF**")

Overføringsgrunnlag for personopplysninger fra EØS til USA.

For overføring til andre ikke-godkjente land som f. eks. India, er reglene de samme som tidligere (EDPBs 6-trinnsmodell)

Forpliktelsen til å vite hvor personopplysninger befinner seg og å kunne redegjøre for dette, er den samme som før

Schrems har varslet søksmål om at DPF er ugyldig, et søksmål som kan gå i et hurtigspor i EU

I praksis fri flyt av persondata til selvsertifiserte amerikanske virksomheter UTEN SCC (men med databehandleravtale, kanskje DPIA, ROS, ikke TIA)

DPF får praktiske konsekvenser for overføring til virksomheter som velger å ikke sertifisere seg

EU-kommisjonen har akseptert USAs reviderte personvernregler i sin adekvansbeslutning

DPF derfor også kunne forenkle overføring gjennom bruk av andre overføringsgrunnlag, herunder overføring gjennom bruk av SCC-er

Selvsertifisering

Selvsertifiserte virksomheter skal være registrert på DPFs offisielle liste over godkjente virksomheter (<https://www.dataprivacyframework.gov/s/>).

Sertifiseringen gjelder for ett år av gangen og man må følge opp om den videreføres

Kontroller at riktig juridisk enhet for mottaker i USA er registrert, og at mottaker har status "active" på sertifiseringslisten

Også underleverandører (underdatabehandlere) som mottar personopplysninger må være sertifisert – akkurat det vil fremdeles være en jobb å undersøke

Kontroller at sertifiseringen dekker den type opplysninger som overføres

- Sertifiseringen skiller mellom HR-data og andre data
- HR-data er opplysninger om egne ansatte, mens andre data er alle andre personopplysninger

Nye kontrollmekanismer

- Kontrollorganer behandler klager og kontrollerer etterretningstjenestens bruk av persondata fra europeiske borgere
- Klager etterforskes av en "Civil Liberties Protection Officer" ("**CLPO**") fra amerikansk etterretningstjeneste, som skal undersøke om etterretningstjenesten har opptrådt i tråd med personvernreglene
- I tillegg etablert en uavhengig domstol, "Data Protection Review Court" ("**DPRC**"), som er ankeinstans for beslutninger truffet av CLPO
- DPRC er sammensatt av medlemmer fra utenfor den amerikanske regjeringen, og domstolen kan treffe bindende korrigerende beslutninger mot etterretningstjenestens oppbevaring og bruk av personopplysninger
- Norske borgere kan fremme klage via Datatilsynet

Kontroll i forbindelse med selskapenes selvsertifisering

- Administrasjonen for DPF vurderer selvsertifiseringen og validerer denne før selskapet føres opp på listen over selvsertifiserte selskaper
- I tillegg kan det amerikanske handelsdepartementet (“DOC”) foreta stikkprøver for å kontrollere at selvsertifiserte virksomheter overholder reglene i DPF

Overføring til **ikke-sertifiserte virksomheter** i USA

EU-kommisjonens aksept av USAs reviderte personvernregler bygger på presidentordre som begrenser amerikanske etterretningstjenesters tilgang til overførte personopplysninger, til det som er nødvendig og proporsjonalt

Presidentordren gjelder personopplysninger uansett overføringsgrunnlag

EU-kommisjonen – basert på presidentordren har «godkjent» USAs personvernregler – påvirker også sikkerheten ved overføring av personopplysninger gjennom SCC-er

Datatilsynet: man kan legge til grunn EU-kommisjonens vurdering rundt ikke-sertifiserte selskaper, **forutsatt at** selskapet man overfører opplysninger til, ikke er bundet av andre særegne regler som tilsier en større grad av innsyn enn det som gjelder for vanlige amerikanske selskaper

..hvorfor vil man sertifisere seg?? Enklere med DBA enn SCC..

Schrems III?

NOYB varsler søksmål når de første overføringene starter

Uklart utfall

Datatilsynet:

- rammeverket for overføringer vil være gyldig frem til det eventuelt blir opphevet av EU-domstolen
- overføringer til USA under DPF igjen kan bli ulovlige som følge av et eventuelt Schrems III
- for overføringer til USA kan det derfor fremdeles være **hensiktsmessig å tenke på hvordan "roll-back" eventuelt kan skje**

Litt av hvert annet



IMYs bot til Spotify - innsynsbegjæring

- Spotify gir ut profilinformasjon, historikk linket til brukerens personopplysninger og spesifikk informasjon som en bruker krever å få utlevert
- IMY, mener det er tilstrekkelig at informasjon gjøres tilgjengelig gjennom en nettbasert løsning
- informasjonen skal formuleres slik måte at den oppfyller formålet med innsynsbegjæringen – forståelse
- JSON format var generelt sett tilstrekkelig
- **Imidlertid ble tekniske opplysninger om historikk bare gitt på engelsk**
- Artikkel 12: opplysninger etter artikkel 15 må gis i en konsis, tydelig og forståelig form og på et forståelig og klart språk

- IMY: dersom det er uklart hvilke opplysninger enå **bare gi informasjon på engelsk var et brudd på artikkel 12** innsynsbegjæring gjelder, så skal den behandlingsansvarlige legge til grunn at brukeren ønsker innsyn i alle personopplysninger (eller spørre vedkommende?)
- **Bot på 50 millioner svenske kroner**

IMYs bot på SEK 4 000 000 til Bonnier (ligner Metasaken)

- Bonnier **profilerte kundene og nettstedbrukerne uten samtykke**
- Informasjonen ble samlet fra mange kilder og ble brukt til målrettet annonsering på nettet, markedsføring via post og til telefonsalg
- innsamling av personopplysninger relatert til kjøp utført hos forskjellige selskaper innenfor Bonnier-gruppen, samt analyse av brukernes nettaktivitet – altså hvordan besøkende har navigert på firmaets nettsteder
- I visse tilfeller ble informasjonen også sammenstilt med personopplysninger innhentet fra eksterne kilder:
 - kundenes kjønn og postnummer, i tillegg til statistisk informasjon basert på individets bostedsområde, som livsfase, kjøpekraft og type bolig

IMYs bot på SEK 4 000 000 til Bonnier

- Bonnier: berettiget interesse, nødvendig for gjennomføringen av relevant markedsføringen
- **IMY: kunder skal ikke måtte forvente**
 - ✓ **at adferdsdata blir samlet inn for markedsføringsformål utelukkende på bakgrunn av besøk på en nettside**
 - ✓ at adferdsdata blir sammenflettet med opplysninger fra en kjøpsituasjon eller opplysninger innhentet fra andre registre
 - ✓ **Dette krever samtykke**

IMY og overføringer til USA

CDON, Coop, Dagens Industri og Tele2 – bruk av GA

IMY: opplysningene som blir sendt til USA er personopplysninger, ettersom informasjonen kan kobles sammen med andre unike personopplysninger som overføres de tekniske sikkerhetstiltakene som selskapene hadde implementert ikke var tilstrekkelige til å sikre et beskyttelsesnivå, på linje med det som er garantert av GDPR

Bot på 12 millioner SEK mot Tele2 og 300.000 SEK mot CDON

Den første avgjørelsen som faktisk ilegger bot for overføringene

Spesielt interessant i lys av det nå vedtatte EU-US Data Privacy Framework

Om skatteopplysninger til USA

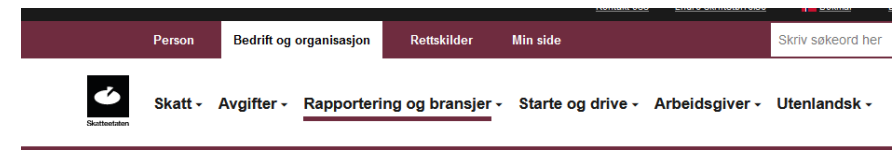
EDPB ba i april 2021 medlemslandene i EU/EØS om å vurdere, og eventuelt revidere bilaterale avtaler som pålegger overføring av personopplysninger til tredjeland i forbindelse med beskatning. Flere amerikansk/belgiske statsborgere bosatt i Belgia ble varslet av banken deres om at den måtte opplyse om bankkontoene, herunder innestående og annet, relatert til formue på grunn av FATCA avtalen.

FATCA pålegger banker å opplyse lokale skattemyndigheter om bankkontoer som amerikanske borgere har opprettet i utlandet.

Belgisk datatilsyn mener avtalen er i strid med GDPR (uklart formål, vanskelig å kontrollere bruk, ingen beskyttende tiltak, ingen informasjon til borgerne, ingen DPIA).

Belgisk datatilsyn nedla forbud

Norge har undertegnet FATCA avtalen



Bedrift og organisasjon / Rapportering og bransjer / Rapportere tredjepartsopplysninger / Bank, finans og forsikring

< Del • Skriv ut

Mer om CRS og FATCA

Norge har inngått avtaler med andre land om automatisk utveksling av opplysninger om finansielle konti. Formålet er å sikre riktig beskatning av konti skattyter har utenfor sitt hjemland. Avtalene medfører at norske opplysningspliktige må fastslå hvor kontohavere og reelle rettighetshavere er skattemessig bosatt/hjemmehørende og innrannføre kontonavnene til Skatteetaten. Skatteetaten vil sende

Husk HR og tilganger

Hovedstadens beredskapstjeneste i Danmark oppdaget at det nye arkiveringssystemet deres (ESDH), ga alle ansatte tilgang til nåværende og tidligere ansattes personopplysninger

Seks forskjellige brukere hadde brukt tilgangen uten at det hadde relevans for utførelsen av jobben deres

Ble kritikk (kunne blitt bot i andre land enn Danmark)

Meta

22. mai 2023 ble Meta Platforms Ireland Limited, selskapet bak Facebook, ilagt en bot på 1,2 milliarder euro

Om overføring til USA

En «signalbot» - bare måneder før DPF trådte i kraft

Meta 4. juli-avgjørelsen

4. juli 2023 – ECJ fastslo at nasjonale konkurransemyndigheter kan fastslå at en virksomhet med dominerende markedsposisjon ikke overholder GDPR, likevel slik at konkurransemyndigheter ikke erstatter nasjonale datatilsyn

EU-domstolen oppmuntret derimot konkurransemyndigheter til å ta personvern hensyn i vurderinger av konkurranserettslige regelverk

Meta 4. juli-avgjørelsen - avtaletolkning

Meta ikke kan bruke **avtale som behandlingsgrunnlag** for å skape persontilpasset markedsføring

Ble ikke ansett som objektivt uunnværlige for å gjennomføre formålet med avtalen
Det at behandlingen er beskrevet i avtalen, eller at det er nyttig for gjennomføringen av avtaleytelsen, anses ikke relevant

ECJ: den behandlingsansvarlige må kunne demonstrere at hovedformålet med avtalen ikke kan gjennomføres uten den aktuelle behandlingen

Kan medføre at flere må vurdere om avtale kan benyttes som behandlingsgrunnlag – altså om hovedformålet med avtalen ikke kan gjennomføres uten den aktuelle behandlingen

Meta 4. juli-avgjørelsen – om berettiget interesse

ECJ anerkjenner at behandling med formål om direkte markedsføring kan utgjøre en berettiget interesse, men interessene og rettighetene til individene overveier en bedrifts interesse i å behandle personopplysninger for **adferdsbasert markedsføring**

ECJ: forventes ikke at brukerne av Facebook forventer at Meta behandler personopplysningene for dette formålet uten deres samtykke, selv om tjenesten er en gratistjeneste

Viktig: tredjeparts cookies er mer inngripende enn førsteparts (egne) cookies – i denne saken anså ECJ de ulike Meta-selskapene som tredjeparter

Mange mener Meta kun kan bruke samtykke – og Meta vil gå over til samtykke – pt uvisst hvordan samtykket vil bli utformet

Datatilsynets bruk av artikkel 66

4. juli-avgjørelsen fra ECJ - ikke berettiget interesse – DT mener Meta er i strid med art 6

Om forholdet artikkel 66 og artikkel 61(8)

Og litt om whatsapp til slutt

WhatsApp annonserte den 17. juli at de har endret behandlingsgrunnlaget sitt til berettiget interesse

Kan kanskje fungere for reelle førsteparts data – Whatsapp har færre opplysninger om brukere enn Facebook



Datatilsynet og Yango – artikkel 66 igjen

Datatilsynet griper inn mot Yangos overføring av personopplysninger til Russland

Datatilsynet erfarer at taxitjenesten Yango overfører personopplysninger om norske innbyggere til Russland. En ny, russisk lov vil tilsynelatende gi russiske sikkerhetsmyndigheter ubegrenset tilgang til disse dataene. Vi har derfor varslet hastvedtak ovenfor Yango.

Yango er en russiskeid app som kan brukes til å bestille taxi. I EØS kan appen bare brukes i Norge og Finland, men selskapet har også kontor i Nederland. Yango behandler blant annet personopplysninger om lokasjon, hentested og destinasjon.

Russiske sikkerhetsmyndigheter kan få tilgang til data

Datatilsynet har fått informasjon om at norske personopplysninger overføres fra Yango til Russland. Videre har vi fått informasjon om at en ny, russisk lov vil trå i kraft 1. september. Denne loven kan gi russiske sikkerhetsmyndigheter kontinuerlig fjerntilgang til russiske taxiselskapers data.

– Dette utgjør en akutt *risiko* for personvernet, fordi russiske myndigheter potensielt kan overvåke norske innbyggers bevegelser gjennom Yango, sier seksjonsleder Tobias Judin.

Datatilsynet har tett samarbeid med datatilsynsmyndighetene i Finland og Nederland om saken. Både det norske og finske datatilsynet vil nå gripe inn.

Varsel om forbud mot overføring av data

[Overføringer av personopplysninger ut av EØS er strengt regulert.](#) Datatilsynets foreløpige vurdering er at Yango må passe på at europeiske kunders data ikke sendes til Russland eller blir tilgjengeliggjort for russiske myndigheter. Derfor har Yango mottatt et forhåndsvarsel om at Datatilsynet vil forby enhver overføring av personopplysninger til Russland. Brevet er utarbeidet i samarbeid med det finske datatilsynet.

– I lys av den nåværende sikkerhetssituasjonen er det lett å tenke seg at Russland kan bruke disse dataene mot oss på uventede måter. Hvor og når vi reiser kan si mye om privatlivet vårt. Informasjonen kan for eksempel bli brukt til å overvåke, utpresse eller svarte personer i ledende samfunnsroller, sier Judin.

Yango har frist til 14. august til å uttale seg i saken. Datatilsynet vil fatte et vedtak før den nye, russiske loven trer i kraft.

Last ned

↓ [Varsel til Yango om forbud mot overføring av data \(engelsk, pdf\)](#)



Eva Jarbekk

Partner/lawyer,
Head of privacy & information
security

m: +47 900 51 011

d: +47 23 01 18 29

eva.jarbekk@schjodt.com